

Wyciąg z protokołu posiedzenia

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łęcznej

w dniu 15 kwietnia 2026 r.

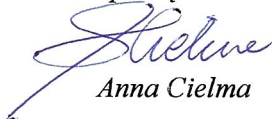
Pkt 4. Przyjęcie projektów uchwał w związku ze skargą z dnia 13 marca 2026 r. na działalność Burmistrza Łęcznej

Na podstawie treści skargi oraz zgromadzonych materiałów i złożonych wyjaśnień, Komisja wypracowała dwa projekty uchwał: projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza, uznając skargę za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu do projektu uchwały, stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu oraz projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosków, stwierdzając swoją niewłaściwość do merytorycznego rozpatrzenia wniosków, z przyczyn podanych w uzasadnieniu projektu uchwały stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu.

Projekty uchwał zostały przyjęte przez Komisję na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2026 r. w głosowaniu 4 głosami za przy braku sprzeciwu i wstrzymujących się. Przyjęte projekty uchwał stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Komisja wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej w Łęcznej przyjęte przez Komisję projekty uchwał.

Sporządziła:



Anna Cielma

Biuro Rady Miejskiej w Łęcznej

- sesje RM
K/mud

projekt

**Uchwała Nr/...../2026
Rady Miejskiej w Łęcznej
z dnia kwietnia 2026 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 poz.1153, z późn. zm) i art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2025 poz. 1691), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana [REDAKTOWANE] z dnia 13 marca 2026 r. na działalność Burmistrza Łęcznej, uznaje się skargę za bezzasadną, z przyczyn podanych w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2026 r. Pan [REDAKTOWANE] złożył skargę na działalność Burmistrza Łęcznej, w której zarzucił Burmistrzowi:

- 1) beczynność w zakresie nieprzekazania jego wniosków z dnia 14 października 2025 r. i 16 lutego 2026 r. do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łęcznej i
- 2) zakwestionował stosowanie przepisów prawa podatkowego, wskazując na ich rzekomą niezgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Skarżący podniósł również, że przepisy te nie zostały objęte orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, a także sformułował żądanie zapłaty kwoty 10 000 zł przez Burmistrza Łęcznej z tytułu odszkodowania za szkodę, którą poniósł na skutek działań Burmistrza.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łęcznej, która dokonała jej analizy na posiedzeniach w dniach 16 marca 2026 r., 25 marca 2026 r. oraz 15 kwietnia 2026 r., zapoznając się również z wyjaśnieniami Burmistrza.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja uznała skargę za bezzasadną.

W dniu 14 października 2025 r. do Kancelarii Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo od Pana [REDAKTOWANE] zatytułowane „Wnioski w sprawie nielegalności ustaw, w tym podatkowych” z dopiskiem w nagłówku „w sprawie pisma z dnia 03.10.2025 Nr [REDAKTOWANE]”. Pismo o numerze [REDAKTOWANE] zostało wysłane do podatnika [REDAKTOWANE]. Pismo zostało przekazane do Referatu Podatkowego. Pismem znak [REDAKTOWANE] dnia 7.11.2025 r. wezwano Pana [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] charakterze strony, do uzupełnienia braków pisma poprzez sprecyzowanie żądania zawartego w piśmie i określenie, czy pismo stanowi odwołanie od decyzji, wniosek o wznowienie postępowania, względnie wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji, z terminem 7 dni na uzupełnienie braków.

Pan [redacted] odebrał pismo w dniu 10 listopada 2025 r., ale nie odpowiedział na wezwanie. Na podstawie art. 169 w zw. z art. 168 Ordynacji podatkowej podanie pozostawiono bez rozpatrzenia.

Dnia 16 lutego 2026 r. Pan [redacted] złożył do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego pismo o podobnej treści jak poprzednie. Ponownie pismem znak [redacted] 5 z dnia 24 lutego 2026 r. wezwano Pana [redacted] o uzupełnienie braków pisma w treści analogicznej jak poprzednie.

Pan [redacted] odebrał pismo, lecz nie ustosunkował się do jego treści.

Na podstawie art. 169 w zw. z art. 168 Ordynacji podatkowej podanie pozostawiono bez rozpatrzenia.

W tej sytuacji Pan [redacted] złożył w dniu 13 marca 2026 r. skargę na Burmistrza Łęcznej.

Zarzuty Skarżącego sprowadzają się, oprócz rzekomej beczynności, do kwestionowania obowiązujących przepisów prawa podatkowego. Jednak wskazać należy, że organy administracji publicznej, w tym Burmistrz Łęcznej, działają na podstawie i w granicach prawa, zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 120 Ordynacji Podatkowej.

Obowiązujące przepisy prawa korzystają z domniemania konstytucyjności, co oznacza, że do czasu ich uchylecia lub stwierdzenia ich niezgodności z Konstytucją przez Trybunał Konstytucyjny, pozostają one wiążące dla wszystkich organów władzy publicznej.

Organ administracji publicznej, w tym organ podatkowy, nie jest uprawniony do samodzielnej oceny konstytucyjności ustaw ani do odmowy ich stosowania.

W związku z powyższym zarzuty skargi należy uznać za niezasadne. Z tych też względów brak jest również podstaw prawnych do uwzględnienia żądania zapłaty wskazanej przez Skarżącego kwoty.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Łęcznej podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art.239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2.

1. Uchwałę należy przekazać Skarżącemu.
2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

projekt sprawozdany pod wzgl. formatu pracowny

16.04.2026r.

A. Sela